

藤沢市ふるさと納税中間支援等業務委託 提案書評価基準

【必須項目】

① 寄附者対応

| 項目 | 評価の視点 | 評価 |
|------------------|---|----------------------------|
| (1) 問い合わせ・クレーム対応 | 寄附者からの問い合わせや各種書類の発行等について、迅速スムーズな対応が可能か。 | ◎/○/△/× で評価、全ての項目で○以上がつくこと |
| (2) 寄附金受領証明書の発行 | | |
| (3) 管理・執行体制 | | |

② 個人情報管理とセキュリティ

| 項目 | 評価の視点 | 評価 |
|---------------------------------------|--|----------------------------|
| (1) 情報セキュリティにおける基本的要素（考え方と手法が示されているか） | 個人情報の取扱いや情報セキュリティの重要性について、十分な認識を持っており、事業者として対応しているか。 | ◎/○/△/× で評価、全ての項目で○以上がつくこと |
| (2) 人的・技術的・物理的対策ごとに具体的な手法が示されているか | | |
| (3) データ管理（保存・廃棄）の方法が明示されているか | | |

【採点項目】

③ 寄附金額最大化に向けた戦略・戦術（配点150）

| 項目 | 評価の視点 | 配点 |
|---|--|----|
| (1) 当市への理解 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 当市の産業やふるさと納税の状況を分析、把握しているか。 ・ 当市ふるさと納税のポテンシャルをどのように分析しているか。 | 10 |
| (2) 寄附額、寄附件数の目標設定（5か年）と目標達成に向けた全体戦略・考え方 | 将来性のある具体的な高い目標が設定され、実現可能な戦略が描かれているか。 | 30 |
| (3) 新規お礼品の開発 | 当市の特性を踏まえた積極的な開発計画が示されているか。（内容、未開拓事業者のピックアップ、営業方針：月○ | 25 |

| | | | |
|--|---|--|----|
| | 社程度訪問、月〇件の新規お礼品掲載 (定期便、量目展開等を含む)、新規事業者セミナーなど) | | |
| (4) 既存お礼品の強化を含む、お礼品の魅力を広く伝え、寄附額の増加につなげるための方策 | 各ポータルの特性を理解した上で、新規お礼品、既存お礼品の魅力を多くの方に知っていただき、寄附額の最大化につなげる知見、ノウハウ、技術を有し、そのための具体的な方策が示されているか。迅速な対応が期待できるか。 | | |
| | ① アクセス対策 | SEO対策、広告運用 (ROAS、検索順位アップ)、特集ページ、レビューキャンペーン、メルマガ、SNSの活用などその他の具体的な施策が期待できるか。 | 20 |
| | ② 転換率対策 | 高品質な特設サイトを制作するための強みやコンテンツ、専門的なノウハウを有しているか。 | 20 |
| | ③ 寄附単価向上対策 | ポータルサイト内の回遊促進や定期便設定など、寄附単価を高めるための施策が期待できるか。 | 10 |

| | | | |
|----------------------------|--|--|----|
| | ④クラウドファンディングの活用などその他寄附額増加のための取組 | ふるさと納税クラウドファンディング、「さとふる」への掲載サポートなど、①～③以外での寄附額増加のための施策が期待できるか。 | 5 |
| | ⑤地域活性化と魅力発信、認知度の向上 | お礼品や地域の魅力をWEBサイト・SNS・小冊子などにより発信し、認知度向上や観光振興につながる提案があるか。(例: 当市が発信する各SNS、観光とお礼品の魅力を訴求する小冊子のデザインなど) | 5 |
| (5)(1)～(4)に関する他自治体での特徴的な事例 | 他自治体での寄附額の状況、新規お礼品開発、既存お礼品強化などの特徴的な事例が示されているか。 | | 25 |

④ お礼品提供事業者のサポート（配点30）

| 項目 | 評価の視点 | 配点 |
|------------------------|--|----|
| (1)お礼品の発注・配送管理 | 事業者が容易かつ安定的にお礼品の手配ができる仕組みが整備されているか。 | 10 |
| (2)お礼品提供事業者とのコミュニケーション | 事業者と密なコミュニケーションをとることで良好な関係を構築し、継続的にお礼品を供給・刷新していくことが期待できるか。 | 10 |
| (3)ふるさと納税から発展させた販路拡大支 | 電子商取引全般に関する知見の共有や、事業者の露出機会の拡大を通じて、 | 5 |

| | | |
|--------------|------------------------------------|---|
| 援 | 事業者の販路拡大が期待できるか。 | |
| (4) その他事業者支援 | (1)～(3)で挙げた事項以外に、事業者支援につながる施策はあるか。 | 5 |

⑤ 組織体制、業務実績・業務遂行能力（配点50）

| 項目 | 評価の視点 | 配点 |
|-----------------|---|----|
| (1) 組織体制 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ①～④を実現可能な体制が提案されているか。（例：営業拠点、地域密着、専属担当、バックオフィス、専門的知見・ノウハウ・技術を持った職員のかかわり、カメラマン、スタジオ、人材育成など） ・ 自社の持つ専門的な知見、ノウハウ、技術を、本市にどのような体制で提供できるか。 ・ 寄附金額最大化に向けて、パートナーとして連携して取り組むことができるスピード感、ノウハウを提供できる体制やマインドを有しているか。 ・ ページ制作等のスピード感が優れているか。 ・ 各ポータルサイトの特徴を最大限活用できる管理体制を提案しているか。 | 40 |
| (2) 業務実績・業務遂行能力 | 他自治体で同様の業務実績を持ち、安定した業務遂行能力を有しているか。 | 10 |

⑥ その他（配点30）

| 項目 | 評価の視点 | 配点 |
|-----------|--|----|
| (1) 経費率低減 | 送料低減など、経費率低減につながる仕組みや視点は盛り込まれているか。 | 10 |
| (2) その他 | 市職員との円滑なコミュニケーション、寄附実績に関するレポート・分析と施策の改善、アピールポイントなど、その他の特徴的な取組はあるか。 | 20 |